

## Consignes aux auteurs pour soumettre une proposition dans le cadre de la rubrique « **Pratiques pédagogiques innovantes** »

### Cadrage de la rubrique « Pratiques Pédagogiques Innovantes » :

La rubrique s'inspire du principe d'évidence based education en médecine. L'idée est de faire circuler l'information sur les expérimentations pédagogiques innovantes, de communiquer les premiers résultats dans un format court avant de faire un article scientifique basé sur un jeu d'hypothèses issu de la littérature et sur un large échantillon. Le but est de faire réagir des collègues, de les inspirer afin que d'autres expérimentent et documentent progressivement cette pratique dans d'autres contextes. Idéalement cela conduit à nourrir un forum d'échange.

Format court 12000 signes max.

3 thèmes sont à développer : contexte, dispositif, questionnement (voir détail ci-dessous)

### 1 - Contexte :

- **Éléments de cadrage** : origine, public concerné, concepteurs et animateurs, institution, programme dans lequel le dispositif est intégré.
- **Objectifs pédagogiques et philosophie éducative sous-jacente** Pourquoi forme t'on les étudiants à/par/pour l'entrepreneuriat ? Quels sont les acquis d'apprentissage attendus ? Qu'est ce qu'on en attend en fin de dispositif, éventuellement plusieurs mois ou années après ? Quelle philosophie éducative<sup>1</sup> est sous-tendue par les concepteurs du dispositif ou du programme ?

### 2 - Description du dispositif concret :

- **Tableau indicatif du déroulement/processus** : timing, contenus, exemples d'activités proposées, système d'évaluation des acquis... Il faut qu'on puisse se représenter le plus concrètement possible ce qui est réalisé.
- **Les acteurs, leurs rôles et leur posture**. Quelle est la place dévolue aux étudiants ? Quels autres acteurs interviennent, à quel moment et avec quels rôles, postures, attitudes... ?

---

<sup>1</sup> On peut se repérer par exemple vis-à-vis des 3 teaching theories de Ramsden (2003), *Learning to teaching in higher education*, NY, Routledge Farmer, chap 7, ou bien des 4 philosophies éducatives contemporaines définies par Bertrand, Y. (2015) *Les philosophies contemporaines de l'acte éducatif*, Fabert, ou encore des 4 idéologies éducatives repérées par Béchard, J.P. (2016) *Penser la formation en gestion: repères pour l'enseignement supérieur*, Presses de l'Université de Montréal, chapitre 7

### 3 - Questionnement :

Plusieurs types de questionnement sont possibles. Nous en suggérons ici quelques uns. Mais nous souhaitons qu'au minimum les auteurs développent le 'so what'.

- **En quoi ce dispositif peut-il être qualifié de formateur à/par/pour l'entrepreneuriat ?**  
Notamment on peut se demander quel est le degré d'incertitude affronté ? Où se situent les risques ? Qui les prend ? Y a-t-il un droit à l'erreur ? Comment est-il effectivement géré ? Cela peut concerner les étudiants, les profs et/ ou l'institution. Dans quel écosystème de relations ce dispositif prend-il place ? Qui domine le jeu ? Discerne-t-on différentes 'espèces' d'acteurs ? Quelles alliances, coopérations, sélections... observe-t-on ?
- **En quoi le dispositif est-il aligné ?** Les 3 principes d'alignement pédagogique selon Biggs<sup>2</sup> sont-ils respectés : 1) l'évaluation porte sur les acquis d'apprentissages visés, 2) le dispositif se focalise sur les apprentissages visés, 3) le dispositif prépare les étudiants à l'évaluation.
- **Quel bilan tirer à ce jour ?** Après une première expérimentation, quelles observations faites-vous ? On peut par exemple proposer un cas qui marche par opposition à un cas qui ne marche pas... Le but n'est pas de « vendre » mais d'analyser ce programme ou dispositif au regard de ses différents niveaux d'objectifs.
- **So what ? (Obligatoire)** Quels sont les bonnes questions à retenir pour quelqu'un qui voudrait s'inspirer de cette expérience ? Ceci devrait concerner au moins 2 dimensions :
  - 1) quels sont les points de vigilance pour mettre en place ce dispositif : existe-t-il des paramètres jugés critiques pour que le programme ou dispositif tienne ses promesses pour la quasi-totalité des étudiants ? Quelles limites avez-vous observées ? Si on veut exploiter le dispositif dans un autre contexte, quels éléments clés faut-il conserver absolument ? Lesquels pourrait-on adapter ou négliger ?
  - 2) Quelles questions se posent les animateurs et/ou concepteurs de ce programme au moment où ils écrivent : Quelles hypothèses cette première expérimentation leur suggère-t-elle ? Quels sont leurs défis pour la ou les prochaines éditions ? Quels conseils, suggestions, points de comparaison aimeraient-ils obtenir de la part des lecteurs pour avancer ?

---

<sup>2</sup> Un excellent billet de synthèse sur la notion d'alignement constructif de Biggs (1996, 2003, 2014) est disponible sur [https://www.fun-mooc.fr/c4x/ENSCachan/20012/asset/efSUP\\_SO\\_Bruillard\\_alignement\\_constructif.pdf](https://www.fun-mooc.fr/c4x/ENSCachan/20012/asset/efSUP_SO_Bruillard_alignement_constructif.pdf) La courte vidéo en ligne « teaching teaching understanding understanding » permet de visualiser la notion de manière très vivante et dans différentes langues <http://www.daimi.au.dk/~brabrand/short-film/>